

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД СРЕМСКА МИТРОВИЦА
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОПШТЕ И ЗАЈЕДНИЧКЕ
ПОСЛОВЕ И ИМОВИНУ
Број: 404-242/2019-V
Дана: 22.07.2019. године
Сремска Митровица

**ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ**

**ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ БРОЈ 404-242/2019-V – ЈАВНА НАБАВКА ЗА ДОДЕЛУ ЈАВНОГ
УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ БЕЗ ЕЛЕМЕНАТА КОНЦЕСИЈЕ ЗА
РЕАЛИЗАЦИЈУ ПРОЈЕКТА РЕКОНСТРУКЦИЈЕ ДЕЛА СИСТЕМА ЈАВНЕ РАСВЕТЕ У
ГРАДУ СРЕМСКА МИТРОВИЦА**

Питање бр. 13: Поштовани, У делу конкурсне документације, поглавље IV ТЕХНИЧКИ ОПИС СИСТЕМА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА НА КОЈИ СЕ ОДНОСИ ЈАВНА НАБАВКА (ТЕХНИЧКА ДОКУМЕНТАЦИЈА И ПЛАНОВИ), тачка 2-Пројектни задатак, технички опис јавне расвете која је предмет јавног уговора, конкретно на страни број 18 Битна напомена,

Приватни партнер је у обавези да пре отварања понуда а најкасније 7 дана пре датума одређеног за отварање понуда, обиђе места на којима је предвиђена замена светиљки и рефлектора, такође дужан је да најави свој долазак најкасније 48 сати путем имејла, како би Јавни партнер обезбедио стручно лице (овлашћеног представника) приликом обиласка. О обиласку терена ће се сачинити записник који ће оверити својим потписом оба представника.

Како на страни 41 конкурсне документације стоји следеће "Понуда се сматра потпуном, уколико садржи:

Образац потврде о обиласку локације,

Како обилазак локације не представља додатни услов у смислу одредбе члана 76. Закона о јавним набавкама, занима нас како ће наручилац третирати понуду која евентуално не садржи тражени образац?

Такође, из ког разлога је битно да се обиђе локација 7 дана пре датума одређеног за отварање понуда? Временско ограничење обиласка локације, у овом контексту нема никаквог смисла.

Одговор бр.13: Конкурсном документацијом је предвиђен обавезан обилазак локација због потребе увида у пројектну документацију на самој локацији као и због прорачуна осветљења на појединим локацијама како би понуђачи могли да доставе понуду која је одговарајућа у погледу квалитета расвете, који захтева Наручилац.

Питање бр. 14: Поштовани, У делу конкурсне документације, поглавље V УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА И УПУТСТВО О ДОКАЗИВАЊУ ИСПУЊЕНОСТИ ТИХ УСЛОВА, у делу ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ, *КАДРОВСКИ КАПАЦИТЕТ*, НА страни број 36, тражите:

..., Најмање шест (6) електромонтера III степена стручне спреме од чега најмање 2 (два) оспособљених за рад на хидрауличној платформи и аутокорпи....

Како сте за тражени услов, као доказ тражили "...Докази за сваког радника: М обрасца ПИО као доказ о извршеној пријави на обавезно социјално осигурање или фотокопију адекватних доказних докумената.

Кадровски капацитет може бити доказано осим уговора о раду (на одређено или на неодређено време) и другом адекватном доказном документацијом (уговор о делу, ауторски уговор, уговор о привремено - повременим пословима) све што је у складу са законом о раду...."

Поставља се питање колико је Наручиоцу битно да су тражени радници заиста и стручни као извршиоци у својој области, а то су електромонтери III степена стручне спреме, најмање 6 радника траженог профила, будући да као доказ за тражени услов није тражио да се достави фотокопија дипломе или сведочанства о завршеном школовању!?

Одговор бр. 14: У М обрасцу који се доставља Наручиоцу за сваког радника, у садржају обрасца, наведено је у пољима - занимање стечено школовањем као и степен стручне спреме према радном месту што је Наручиоцу довољно као доказ.

Питање бр.15: Наручилац је навео на странама 1 и 2 да је број јавне набавке 1.1.12/2019 за доделу јавног уговора о јавно приватном партнерству – реконструкција дела Система јавне расвете у Граду Сремска Митровица.

Насупрот томе, Наручилац на страни 40 наводи да је број јавне набавке 404-242/2019.

Молимо Наручиоца да исправи ову грешку.

На сајту Града Митровица, Наручилац је објавио 3 питања и одговора. У њима се спомиње трећи број јавне набавке, http://www.sremskamitrovica.rs/page_lat.php?pro_id=378 те исте стварају конфузију код понуђача.

Молимо Вас да објављујете тачне информације на сајту и проверите под којим бројем у плану јавних набавки водите ову јавну набавку и у складу са тим исправите неправилности у конкурсној документацији.

Одговор бр. 15: Захваљујемо се на постављеном питању потенцијалног Понуђача.

Ова ЈН се води под бр. ЈН.бр.1.1.12/2019. Реч је о техничкој грешки, приступићемо измени Конкурсне документације на страни 5, 40, 42, 47 и 60, где ћемо исправити грешку и навести да је ЈН.бр. 1.1.12/2019.

Питање бр. 16: Наручилац наводи да се након реконструкције очекују светилке јачине 18W, 37W и 120W. Молимо за појашњење, ако нисте задали које фотометријске критеријуме треба да испуне светилке и која је категорија путева, да ли ћете прихватити нашу понуду ако су светилке 17W, 38W и 125W или 19W, 35W или 115 W и испуњавамо тражену уштеду од минимално 79%?

Одговор бр. 16: Наручилац је јасно дефинисао у Конкурсној документацији све захтеве у погледу техничких спецификација које понуђачи треба да испуне. Монтажа може бити опциона све док осветљење сијалице постиже жељених 79% уштеде и сијалица даје захтевани Lm/W. Наручилац остаје при свом захтеву.

Питање бр. 17: Које од наведених светилки 18W, 37W и рефлектор 120W планирате да будући приватни партнер постави на категорије путева М2 и М3 у вашем граду? Те улице су широке и сматрамо да је врло неозбиљно ако мислите да ће 37W испунити светлотехничке захтеве улица, безбедност у саобраћају и сигурност Ваших грађана.

Молимо Вас да размотрите ову добронамерну сугестију и промените конкурсну документацију на начин да обезбедите адекватно осветљење на путу.

Одговор бр. 17: Потенционални Извршилац ће монтирати светилку у складу са захтевима Наручиоца.

Питање бр. 18: Наручилац наводи да је банкарска гаранција 10% од понуђене вредности. Молимо Наручиоца да да појашњење шта је понуђена вредност, тј. које поље у обрасцу понуде треба да посматрамо.

Одговор бр. 18: Понуђена вредност је исказана као Нето садашња вредност укупних трошкова (NPV(C)) уговора о ЈПП.

Питање бр.19: На страни 57. Образац понуде - Наручилац је дужан да попуни образац са тренутним инсталисаним капацитетом, ценом електричне енергије, курс еура и трошкове јавног осветљења (електрична енергија као и одржавање). Како ни прилози нису објављени немамо увид у тренутне издатке града за јавно осветљење и то само за део система који обухвата јавна набавка.

Молимо Наручиоца да обезбеди понуђачима неопходне податке како би припремили прихватљиве понуде.

Одговор бр. 19: Тренутна инсталисана снага светилки предвиђених за замену је 862,502 kW. Цена електричне енергије је 8,5237 динара за 1 kWh. Годишњи расходи за електричну енергију су 30.142.357,65 динара. Годишњи расход за одржавање ЈО износи 3.827.643,16 динара.

Укупни годишњи расходи дела система ЈО износе 33.970.000,81 динар.

Питање бр.20: У Моделу уговора на страни 65. - 4.3. Трајање периода гарантовања минимално 10 година. Да ли то значи да понуђачи могу да закључе да период гарантовања може и дуже да траје?

Молимо да прецизно дефинишете период гарантовања јер се кроз целу конкурсну документацију провлаче недефинисани термини.

Молимо Наручиоца да измени и допуни конкурсну документацију и на тај начин обезбеди могућност потенцијалним понуђачима да дају прихватљиве понуде.

Молимо Наручиоца да продужи рок за предају понуде минимално две недеље.

Одговор бр. 20: Захваљујемо се на питању потенцијалног Понуђача,у питању је техничка грешка Наручиоца. Наручилац је на стр. 58 навео да је максимални рок трајања периода гарантовања 10 година, а на стр. 65 навео да је минимални рок трајања 10 година. Конкурсна документација на страни 58 и 65 се мења и гласи: Период гарантовања ће трајати 10 година.

Питање бр. 21: Наручилац захтева од потенцијалног понуђача Банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 10% од понуђене вредности. Молимо Наручиоца да разјасни шта сматра под понуђеном вредношћу.

Одговор бр. 21: Понуђена вредност је исказана као Нето садашња вредност укупних трошкова (NPV(C)) уговора о ЈПП.

Питање бр.22: Такође захтевате да је рок важења банкарске гаранције за 30 дана дужи од рока важења понуде, који је минимално 90 дана.Молимо Наручиоца да објасни зашто се одлучио за овако дугачке рокове када је по закону обавезан да донесе Одлуку о додели уговора најдуже за 40 дана од отварања понуда.

Одговор бр. 22:Наручилац се на тај начин штити од нежељених последица услед непредвиђених активности Извођача.

Питање бр. 23: У обрасцу понуде Наручилац тражи од потенцијалног Понуђача да наведе Капиталне трошкове. Молимо Наручиоца да објасни зашто сматра да у Капиталне трошкове треба урачунати и Оперативне трошкове?

Одговор бр. 23: Оперативни трошкови на годишњем нивоу укључени су у укупну инвестицију и не укључују трошкове за електричну енергију, коју ће и даље плаћати јавни партнер дистрибутеру само у значајно мањем износу због смањења потрошње услед уграђених Лед светилки.

Питање бр. 24: Молимо Наручиоца да појасни како у Капиталне трошкове улазе трошкови Функционисања ДПН-који настају у периоду Гарантовања.

Одговор бр. 24: С обзиром да је ДПН у 100% власништву приватног партнера, прави одређене трошкове за функционисање у периоду Гарантовања, а они улазе у укупне Капиталне трошкове.

Питање бр. 25: Молимо Наручиоца да појасни шта су укупни Оперативни трошкови и које ставке се сабирају у Обрасцу понуде да бисмо дошли до њих.

Одговор бр. 25: Оперативни трошак јесте текући расход на основу коришћења енергије и одржавања уговорног објекта.

Питање бр. 26: У усвојеном пројекту који спомињете у ранијим одговорима на питање других потенцијалних понуђача наводите претпоставку да ће Капитални и Оперативни трошкови будућег партнера бити на нивоу 1.923.000 Еура. Такође у пројекту у табели анализа пројекта наводите да су максимални трошкови за примену МУЕ за 10 година око 62.000.000 динара тј. око 530.000 Еура за 10 година. Молимо Вас за појашњење где је настала грешка у рачуници јер је немогуће да накнада коју сте предвидели за приватног партнера буде више од 3 пута мања од оног што приватни партнер треба да уложи.

Одговор бр. 26: Појашњење за потенцијалног Понуђача: Максимални укупни трошкови накнаде за примену МУЕ обухватају трошкове намењене за електричну енергију, трошкове за одржавање и максималне укупне годишње трошкове за Град кроз 10 година, колико траје пројекат, у којим плаћа накнаду за МУЕ и они износе око 6.220.000,00 РСД односно 52.700,00 € годишње, односно 527.000,00 € за 10 година.

Питање бр. 27: На стр. 18 Конкурсне документације Наручилац најављује вршење контроле достављених узорака, међутим, нигде не каже где и на који начин ће се вршити контрола и да ли ће понуђачи моћи да присуствују контроли, која овлашћена установа ће вршити контролу узорака?

Молимо Наручиоца да разјасни и детаљно објасни процедуру вршења контроле узорака и у складу са ЗЈН и у складу са тим приступи измени Конкурсне документације.

Одговор бр. 27: Наручилац ће на време обавестити Понуђача о времену и месту тестирања и техничке контроле карактеристика насумично одабраних достављених узорака.

Питање бр. 28: Наручилац се у конкурсној документацији позива на Прилоге и наводи их као обавезу за достављање уз понуду.

Молимо Наручиоца да обезбеди Прилоге потенцијалним Понуђачама, с обзиром да нису објављени са конкурсном документацијом.

Молимо Наручиоца да измени и допуни конкурсну документацију и на тај начин обезбеди могућност потенцијалним понуђачима да дају прихватљиве понуде.

Молимо Наручиоца да продужи рок за предају понуде минимално две недеље.

Одговор бр. 28: Наручиоцу није јасно на које прилоге мислите.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ 1.1.12