

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД СРЕМСКА МИТРОВИЦА
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОПШТЕ И ЗАЈЕДНИЧКЕ
ПОСЛОВЕ И ИМОВИНУ
Број: 404-242/2019-V
Дана: 09.07.2019. године
Сремска Митровица

**ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ**

**ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ БРОЈ 404-242/2019-V – ЈАВНА НАБАВКА ЗА ДОДЕЛУ
ЈАВНОГ УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ БЕЗ
ЕЛЕМЕНАТА КОНЦЕСИЈЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПРОЈЕКТА
РЕКОНСТРУКЦИЈЕ ДЕЛА СИСТЕМА ЈАВНЕ РАСВЕТЕ У ГРАДУ
СРЕМСКА МИТРОВИЦА**

ПИТАЊЕ 1- У Техничком опису предвиђених ЛЕД светилки за реконструкцију система јавног осветљења у граду Сремска Митровица, на странама 16. и 17 конкурсне документације, Наручилац наводи да светилке и рефлектори треба да буду предвиђени за рад у амбијенту са температуром у опсегу од -40°Ц до +65°Ц. Сматрамо да је овако постављен услов дискриминациони и непотребан, јер не постоји могућност да ове светилке буду у ситуацији да раде на овако ниској или високој температури, поготово што су у употреби искључиво ноћу (најнижа и највиша измерена температура од када се мери температура у Србији, по подацима РХМЗ су далеко од опсега који је захтеван КД).

Ми смо компанија која сарађује са свим реномираним светским произвођачима светлотехничке опреме на најбољи начин. Одређени број реномираних произвођача сматрају овај услов непотребно дискриминишућим, а чије мишљење и ми делимо, поготово имајући у виду биће и предмет овог правног посла. Наиме, није оправдано да од Добављача захтевате да пружи тражену енергетску услугу са опремом коју унапред одређујете и ограничавате понуђаче да понуде најбоља и најоптималнија техничка решења и за иста гарантују у складу са јавним уговором и КД. Ако Наручилац захтева испуњење услуге и остварење квалитета услуге, што јесте у складу са природом посла, није логично, нити оправдано, нити у складу са основним начелима ЗЈН да на овакав начин усмерава и ограничава конкурентност.

Како је један од захтева КД да се понуди најбоље техничко решење (а што и јесте у бити посла приватног партнера који за понуђено решење гарантује по свим основима), онда је условљавање да се то решење креира са ограничењем на једну врсту опреме неосновано и нелогично. Овакав захтев директно утиче и на економичност јавне набавке, јер се добављачи усмеравају да понуде мање економичну опрему која утиче не само на цену исте већ и на енергетску ефикасност, а супротно интересима пројекта и буџету локалне самоуправе.

Напомимењимо да Наручилац набавља услуге енергетске ефикасности, а не добра, па лошија технолошка решења ће проузроковати веће трошкове, пре свега за јавног партнера. Указујући на нарушавање основних начела ЗЈН, захтевамо да се овај услов измени на начин који је оправдан, правно и технички утемељен и логичан.

ОДГОВОР 1:

Конкурсна документација је у складу са пројектом ЈПП- реконструкција дела система јавне расвете у Граду Сремска Митровица који је усвојила Скупштина Града Сремска Митровица и на који је добијено позитивно мишљење Комисије за Јавно приватно партнерство Републике Србије.

Наручилац остаје при свом захтеву.

ПИТАЊЕ 2:

У Техничком опису предвиђених ЛЕД светиљки за реконструкцију система јавног осветљења у граду Сремска Митровица, на странама 16. и 17 конкурсне документације, Наручилац наводи да светиљке и рефлектори треба да буду предвиђени за рад “у систему даљинског управљања и контроле јавног осветљења”.

Сматрамо да овај захтев Наручиоца није оправдан јер смо увидом на терену и анализом стања установили да не постоји систем даљинског управљања, нити је имплементација истог предвиђена предметним послом, па је недвосмислено да овај услов није потребан, оправдан, економичан и логичан, односно супротан је ЗЈН, а пре свега основним начелима ЗЈН.

Указујући на нарушавање основних начела ЗЈН, захтевамо да се овај услов измени на начин који је оправдан, правно и технички утемељен и логичан.

ОДГОВОР 2:

Наручилац остаје при ставу да је потребно да светиљке и рефлектори, по потреби, треба да буду предвиђени за рад у систему даљинског управљања и контроле јавног осветљења, које ће се у будућности моћи уклопити у захтеве Smart city решења управљања градом.

ПИТАЊЕ 3:

На страни 45. и 76. у члану 7.11 Модела уговора Наручилац наводи да ће три месеца пре краја Уговорног периода, уговорне стране заједнички обавити преглед МУЕ. У тренутку обављања прегледа све инсталиране МУЕ морају имати минимално 80% употребног века предвиђеног упутствима произвођача.

Сматрамо да је захтев крајње нелогичан, нереалан и дискриминишући у погледу употребног века поготово ако узмемо у обзир да је радни век ЛЕД светиљки између 80.000 и 100.000 сати и да је период трајања уговора 10 година. Након истека гарантног периода није могуће очекивати да ће светиљке радити још минимум 80.000 сати, па је самим тим овај услов није могуће испунити. Поготово није логично јер се у КД захтева да светиљке имају радни век од 50.0 до 100.000 радних сати у зависности од типа, а захтева се да након истека гарантног периода у којем ће радити најмање око 41.000 радних сати, преостане још 80.0 радних сати.

Поред тога што је овај захтев нелогичан исти је и дискриминишући и супротан ЗЈН и основним начелима ЗЈН. Наиме, наша компанија сарађује са свим реномираним светским произвођачима светлотехничке опреме на најбољи начин. Одређени број реномираних произвођача сматрају овај услов непотребно дискриминишућим, а чије мишљење и ми делимо, поготово имајући у виду биће и предмет овог правног посла. Наиме, није оправдано да од Добављача посредно захтевате да пружи тражену енергетску услугу са опремом коју унапред одређујете и ограничавате понуђаче да понуде најбоља и најоптималнија техничка решења и за иста гарантују у складу са јавним уговором и КД. Ако Наручилац захтева испуњење услуге и остварење квалитета услуге, што јесте у складу са природом посла, није логично, нити оправдано, нити у складу са основним начелима ЗЈН да на овакав начин усмерава и ограничава конкурентност.

Како је један од захтева КД да се понуди најбоље техничко решење (а што и јесте у бити посла приватног партнера који за понуђено решење гарантује по свим основима), онда је условљавање да се то решење креира са ограничењем на једну врсту опреме неосновано и нелогично. Овакав захтев директно утиче и на економичност јавне набавке, јер се добављачи усмеравају да понуде мање економичну опрему која утиче не само на цену исте већ и на енергетску ефикасност, а супротно интересима пројекта и буџету локалне самоуправе. Напомињемо да Наручилац набавља услуге

енергетске ефикасности, а не добра, па лошија технолошка решења ће проузроковати веће трошкове, пре свега за јавног партнера.

Указујући на нарушавање основних начела ЗЈН, захтевамо да се овај услов измени на начин који је оправдан, правно и технички утемељен и логичан.

ОДГОВОР 3:

У питању је техничка грешка Наручиоца. Конкурсна документација на страни 76 се мења и гласи:

У тренутку обављања прегледа све инсталиране МУЕ, морају имати најмање 25% , употребног века предвиђеног упутствима произвођача.

ПИТАЊЕ 4:

У Техничком опису предвиђених ЛЕД светилки за реконструкцију система јавног осветљења у граду Сремска Митровица, на странама 16. и 17 конкурсне документације Наручилац захтева:

- „... да светилка за јавно осветљење са ЛЕД изворима светлости снаге не веће 20W, а излазни светлосни флуks светилке не сме да буде мањи од 2800 lm. “
- „... да светилка за јавно осветљење са ЛЕД изворима светлости снаге не веће 40W, а излазни светлосни флуks светилке не сме да буде мањи од 5900 lm. “
- да светилка за јавно осветљење са ЛЕД изворима светлости снаге не веће 120W, а излазни светлосни флуks светилке не сме да буде мањи од 16000 lm. “
- „... да светилка за јавно осветљење са ЛЕД изворима светлости снаге не веће 40W, а излазни светлосни флуks светилке не сме да буде мањи од 3500 lm. “

На овај начин Наручилац конкретно захтева да:

- У првом случају светилка има најмање 140 lm/VV
- У другом случају светилка има најмање 147,5 lm/W
- У трећем случају светилка има најмање 133,33 lm/W
- У четвртом случају светилка има најмање 87,5 lm/W

На овакав начин, као и у претходно наведеним примедбама Наручилац неосновано утиче на добављаче на тај начин што ограничава избор најбољег техничког решења, иако је апсолутно технички познато да сам излазни lm по W није индикатор квалитетног осветљења по стандарду ЕН:13201, већ да се квалитет осветљења одржава на други начин. Само обезбеђивање и остваривање високог броја lm/W представља најјефтинији, најмање квалитетан и најједноставнији део остваривања енергетске ефикасности, али није довољан за остваривање и гарантовање квалитета осветљења, јер најчешће се на овакав начин добије неравномерност осветљаја и бљештавост што није у интересу предметног посла нити јавног партнера. Подсећамо, предмет набавке је набавка услуге применом МУЕ, са примарном потребом да се пружи комунална услуга јавног осветљења у складу са захтеваним квалитетом осветљења, а не у складу са унапред одређеним и претендованим типом опреме. Недвосмислено су овакви захтеви поред тога што су нелогични и технички и финансијски неоправдани, уједно и супротни ЗЈН и основним начелима ЗЈН.

Поред тога, поставља се оправдано питање, како је и на основу којих техничких параметара и метода Наручилац поставио овакве услове и којом се логиком водио да поред тога што су неосновани ови услови буду различити за различите типове светилки, осим ако се одређени произвођачи нису имали утицаја на креирање КД и услова?

Наша компанија сарађује са свим реномираним светским произвођачима светлотехничке опреме на најбољи начин. Одређени број реномираних произвођача сматрају овај услов непотребно дискриминишућим, а чије мишљење и ми делимо, поготово имајући у виду биће и предмет овог правног посла. Наиме, није оправдано да од Добављача посредно захтевате да пмжи тражену енергетску услугу са опремом коју унапред одређујете и ограничавате понуђаче да понуде најбоља и најоптималнија техничка решења и за иста гарантују у складу са јавним уговором и КД. Ако

Наручилац захтева испуњење услуге и остварење квалитета услуге, што јесте у складу са природом посла, није логично, нити оправдано, нити у складу са основним начелима ЗЈН да на овакав начин усмерава и ограничава конкурентност.

Како је један од захтева КД да се понуди најбоље техничко решење (а што и јесте у бити посла приватног партнера који за понуђено решење гарантује по свим основима), онда је условљавање да се то решење креира са ограничењем на једну врсту опреме неосновано и нелогично. Овакав захтев директно утиче и на економичност јавне набавке, јер се добављачи усмеравају да понуде мање економичну опрему која утиче не само на цену исте већ и на енергетску ефикасност, а супротно интересима пројекта и буџету локалне самоуправе.

У Техничком опису предвиђених ЛЕД светиљки за реконструкцију система јавног осветљења у граду Сремска Митровица, на странама 16. и 17 конкурсне документације

Указујући на нарушавање основних начела ЗЈН, захтевамо да се овај услов измени на начин који је оправдан, правно и технички утемељен и логичан.

ОДГОВОР 4:

Наручилац је дефинисао ефикасност светиљки полазећи од тога да је она једна од показатеља који на најбољи начин изражава енергетску искористивост-ефикасност светиљке и која је у директној вези са уштедом електричне енергије, што је један од примарних циљева овог пројекта. Напомињемо да је Наручилац приликом припреме пројекта вршио истраживање тржишта и више реномираних произвођача су испунили постављени услов за ефикасност целе светиљке. Наручилац остаје при свом захтеву.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ 1.1.12